



## **АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР СИТУАЦИИ С ПРАВАМИ ЧЕЛОВЕКА В БЕЛАРУСИ ЗА 2015 ГОД**

### **ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ, ВЛИЯЮЩИЕ НА СИТУАЦИЮ С ПРАВАМИ ЧЕЛОВЕКА**

В первой половине 2015 года ситуация с правами человека, в первую очередь, гражданскими и политическими, характеризовалась наличием политзаключенных, системными проблемами в законодательстве и правоприменительной практике в сферах свободы выражения мнения, мирных собраний, ассоциаций, права на справедливый суд, положения журналистов и правозащитников.

Затем, во втором полугодии, во время предвыборной кампании, властями Беларуси были предприняты важные шаги для смягчения ситуации с правами человека в стране. 22 августа освобождены все шестеро политзаключенных, которые ранее были приговорены к длительным срокам лишения свободы, – Николай Статкевич, Николай Дедок, Игорь Олиневич, Евгений Васькович, Артем Прокопенко и Юрий Рубцов.

Из-под стражи были освобождены «графитисты», чей арест до суда критиковался правозащитниками как политическое преследование. Вернувшийся в Беларусь бывший кандидат в президенты Алесь Михалевич, имеющий статус обвиняемого по уголовному делу по событиям массовой акции протеста после выборов в 2010, освобожден под подписку о невыезде.

В ходе избирательной кампании, и после подведения ее результатов, власти воздержались от применяемой ранее практики жесткого пресечения различных протестных акций и административных арестов их организаторов и участников.

Такие изменения, а также позиция по событиям в Украине, занятая руководством Беларуси, активное участие в миротворческом процессе в Донбассе были позитивно оценены международным сообществом. ЕС и США пошли на снижение санкционных мер, значительно активизировались внешнеполитические контакты Беларуси и Запада. Также важно учесть, что Заявление о предварительных заключениях и выводах наблюдателей на выборах БДИПЧ ОБСЕ, ПА ОБСЕ и ПАСЕ, обнародованное на следующий после выборов день (12

октября), содержало формулировки, позволившие говорить о минимальных, но все же улучшениях.

Возобновился диалог Беларусь-ЕС по правам человека, состоялся визит белорусских чиновников в Вашингтон в рамках начавшегося диалога по правам человека с США.

Очевидно, столь активное «потепление» отношений стало возможным в связи с усилением интереса белорусского руководства к снижению зависимости от России, повлиявшим, в том числе, на определенные смягчения в правах человека.

Экономика Беларуси находилась под серьезным давлением от снижения доходов от переработки нефти и падения покупательной способности российских потребителей. Все более проявлялись системные проблемы с конкурентоспособностью белорусской экономической модели в условиях снижения российской поддержки, реальные доходы населения значительно снизились. В этой ситуации особую важность приобретает возможность получения кредита МВФ, в котором крайне заинтересовано белорусское руководство.

Наличие различных интересов Беларуси и России обострилось в связи с желанием российского руководства разместить на территории Беларуси военную базу.

В целом, системные проблемы с правами человека в нашей стране сохраняются. Определенные положительные шаги и тенденции, отмеченные в 2015 году, пока не стали невозвратными. Строя прогнозы на будущий, 2016 год, следует иметь ввиду, что указанные выше факторы имеют долгосрочный характер и, весьма вероятно, их влияние будет иметь значение для развития ситуации с правами человека.

## СВОБОДА СЛОВА

Позитивным изменением в области свободы слова стало решение проблемы системного характера, появившейся еще в апреле 2014 года: преследование журналистов, сотрудничающих с иностранными СМИ без аккредитации. По состоянию на август 2015 года общая сумма наложенных на журналистов штрафов составила около 150 миллионов белорусских рублей.<sup>1</sup> Летом 2015 года, накануне президентской избирательной кампании, преследование особенно обострилось. Но в августе, уже в ходе кампании, после данного на встрече А. Лукашенко с журналистами независимых СМИ обещания разобраться с этой проблемой, новых

---

<sup>1</sup> <http://baj.by/ru/content/prezident-efzh-obratilsya-k-aleksandru-lukashenko-v-dele-zhurnalistov-frilanserov>

административных дел в отношении журналистов-фрилансеров не применялось.

Однако ранее начатые дела завершились привлечением к административной ответственности. В конце ноября трое журналистов из Гомеля – Наталья Кривошей, Лариса Щирякова и Константин Жуковский – безуспешно попытались обжаловать в Генеральной прокуратуре непропорционально крупные штрафы (до 31,5 млн рублей), вынесенные на основании милицейских протоколов районными судами Гомельской области за сотрудничество с польским спутниковым телеканалом «Белсат».<sup>2</sup> В случае отрицательного ответа журналисты планируют обратиться в Комитет по правам человека ООН.

17 апреля Министерство информации приняло постановление №3 «О некоторых вопросах государственного регулирования деятельности распространителей продукции печатных, телевизионных и радиовещательных средств массовой информации». Постановление регулирует порядок регистрации распространителей СМИ, предусмотренной поправками в закон «О средствах массовой информации», внесенных в него в конце минувшего года. Всех распространителей продукции СМИ (кроме редакций СМИ) обязали до 1 июля 2015 г. направить в Министерство информации сведения, необходимые для включения их в соответствующий Государственный реестр. Деятельность без включения в Реестр считается незаконной, а Министерство информации получило возможности применять к распространителям СМИ санкции вплоть до запрета их деятельности.

Необходимость дополнительной регистрации распространителей в Министерстве информации осложнила деятельность независимых СМИ, которые продавали значительную часть своих тиражей через негосударственные торговые предприятия и предпринимателей. На этом фоне особенно критичными стали отказы в распространении независимых газет от доминирующих на рынке государственных предприятий, включая «Белпочту» и «Белсоюзпечать». Например, вначале «Белпочта» (монополист в сфере распространения СМИ по подписке) отказалась включить в подписной каталог газету «Борисовские новости», обосновав это тем, что включение издания в подписной каталог – право, а не обязанность предприятия. Одновременно «Белсоюзпечать» отказалась от распространения газеты «Новы час», сославшись на то, что сейчас это «по техническим причинам не представляется возможным». Ранее отказы получили редакции «Газеты Слонимской», «Intex-press» и «Intex-press плюс» (г. Барановичи), «СНплюс. Свободные новости плюс».

В период проведения президентских выборов журналисты сталкивались с различными препятствиями в доступе к информации, включая отказ в информации

---

<sup>2</sup> <http://baj.by/ru/content/troe-gomelskih-zhurnalistov-frilanserov-obratilis-k-generalnomu-prokuroru>

о ходе голосования, удаления с избирательных участков, а также препятствования журналистам в ведении фото-и видеосъемки.

9 октября журналиста газеты «Новы час» Артема Ляву удалили с избирательного участка №29 Ленинского района г. Минска за осуществление фотосъемки, заявив, что журналист препятствует избирательному процессу. Позже, 11 октября, Артема Ляву не пустили на участок №33 Ленинского района, сославшись на составленный в отношении него протокол за «нарушение правил поведения на данном участке», хотя ранее никаких нареканий к журналисту члены комиссии не высказывали.

11 октября журналистка польского интернет-издания Eastbook.eu пыталась снять на видео процесс подсчета голосов на участке №6 Первомайского района Минска. Члены комиссии отгородились стульями, за которые, по их мнению, наблюдатели не должны заходить. На требование обеспечить возможность видеть процесс подсчета председатель комиссии Наталья Куновская заявила, что это ее участок, и она диктует здесь правила. Когда журналистка попыталась снять процесс подсчета, одна из членов комиссии сказала, что не хочет попадать на видео. Председатель комиссии заявила, что журналистка «нарушает права человека», и вынудила ее отойти от стола.<sup>3</sup>

При этом ЦИК еще 1 июля утвердила примерный сценарий тренинга для членов участковых комиссий, где, в частности, рассматривался вопрос взаимодействия с журналистами и обращалось внимание на их право на доступ к информации и проведение фото- и видеосъемки.<sup>4</sup>

Препятствование фото- и видеосъемке имело место и вне выборов. В начале года было зафиксировано несколько случаев задержания журналистов, фотографирующих административные здания (в том числе здания Академии наук и ЗАГСа). Сотрудники правоохранительных органов ссылались на некое «внутреннее указание» заместителя министра внутренних дел Николая Мельченко. Документ якобы «ориентирует» сотрудников милиции узнавать цели проведения фото- и видеосъемки административных зданий и самих милиционеров, задерживать проводящих съемки лиц на срок до 3 часов, проверять отснятый материал. Предоставлять текст этого документа МВД отказалось.<sup>5</sup>

## СВОБОДА СОБРАНИЙ

---

<sup>3</sup> <http://baj.by/be/content/predsedatel-uk-inostrannomu-zhurnalistu-ne-snimayte-vy-narushaete-prava-cheloveka-video>

<sup>4</sup> <http://www.rec.gov.by/sites/default/files/pdf/Elections-PRB2015-Post19.pdf>

<sup>5</sup> <http://baj.by/be/node/28027>

Ситуация со свободой собраний в 2015 году характеризовалась заметным снижением уровня репрессий, наблюдавшимся с конца августа. Это выразилось в отказе от устоявшейся практики жесткого прекращения несанкционированных массовых мероприятий и арестов их организаторов и участников. Тем не менее, это не привело к либерализации законодательства и практики получения санкций на проведение протестных акций, а организаторы несанкционированных акций привлекались к административной ответственности в виде непропорционально высоких штрафов.

Так, ряд оппозиционных деятелей, включая освобожденного 22 августа политзаключенного Николая Статкевича, в период с августа по декабрь провели серию несанкционированных собраний мирного характера. Правоохранительные органы не препятствовали их проведению и не проводили задержаний, однако каждый раз привлекали к административной ответственности граждан, реализующих свое право на свободу собраний. Наиболее заметным случаем стало шествие по случаю годовщины референдума 1996 года, прошедшая 24 ноября.<sup>6</sup> Сотрудники милиции составили административные протоколы не только в отношении непосредственных участников мероприятия, но и в отношении наблюдателей от правозащитных организаций и журналистов. В частности, административные протоколы за участие в несанкционированном массовом мероприятии были составлены в отношении наблюдателей РПОО «Белорусский Хельсинкский Комитет» и ПЦ «Вясна» Сергея Касперовича и Наталью Сацункевич, а также журналистов Галину Абакунчик («Радио Свобода»), Екатерину Андрееву («Народная воля») и Дмитрия Галко («Новы час»). Позже в отношении журналистов административный процесс был приостановлен. Протоколы в отношении наблюдателей судом Московского р-на г. Минска, рассматривавшего административные дела, были отправлены на доработку в РУВД. Таким образом, угроза привлечения к административной ответственности наблюдателей сохраняется.

По этому поводу «Белорусский Хельсинкский Комитет», Правозащитный центр «Вясна» и Просветительское учреждение «Центр правовой трансформации» подготовили обращение к четырем спецдокладчикам ООН (по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси; по вопросу о положении правозащитников; по вопросу о праве на свободу мирных собраний и ассоциаций; по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение), а также представителю ОБСЕ по вопросам свободы СМИ. Авторы обращения пояснили, что на протяжении многих лет правозащитные организации осуществляют мониторинг массовых мероприятий, на основании которых готовят отчеты с рекомендациями по

---

<sup>6</sup> <http://news.tut.by/society/474180.html>

улучшению ситуации в области свободы собраний в Беларуси для государственных органов, и ранее с подобными случаями не сталкивались. Правозащитники также призвали спецдокладчиков обсудить произошедшее с белорусскими властями и посетить Беларусь для изучения ситуации с реализацией основных свобод в стране. Вместе с этим «Белорусский Хельсинкский Комитет» обратился в ГУВД Минского горисполкома с просьбой вынести постановление о прекращении дел об административных правонарушениях в отношении наблюдателей.<sup>7</sup>

В 2015 году местные исполнительные органы власти не давали разрешений на проведение массовых мероприятий даже в специально отведенных их же решениями местах. Причинами для отказа в подавляющем большинстве случаев было отсутствие договоров с милицией, медиками или коммунальными службами на обслуживание мероприятий. На таком основании администрация Железнодорожного района г. Витебска запретила правозащитнику Павлу Левинову провести 10 декабря приуроченный ко Дню прав человека пикет даже несмотря на то, что заявленная его продолжительность составляла всего одну секунду.<sup>8</sup> Жалобы на отказ местных властей дать разрешение на проведение массовых мероприятий судебные органы оставляли без удовлетворения.

Между тем, в начале мая Комитет по правам человека ООН принял решение по жалобе активиста из Бреста Павла Козлова о нарушении его права на свободу мирных собраний и права на свободное выражение мнения. Согласно жалобе, Брестский горисполком нарушил указанные права, запретив проведение 27 сентября 2009 г. в г. Бресте пикет, направленный на привлечение внимания жителей города к проблеме нарушения чиновниками законодательства об обращениях граждан. В своем решении КПЧ ООН признал факты нарушения гражданских прав и назвал необоснованным решение властей, запрещающее гражданам собираться мирно в общественном месте по их выбору.<sup>9</sup>

## СВОБОДА АССОЦИАЦИЙ И ПОЛОЖЕНИЕ НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В БЕЛАРУСИ

На протяжении всего 2015 года сохранялась практика необоснованных отказов в регистрации, в том числе, на основании малозначительных недостатков в оформлении документов. Изменений не произошло даже после определённого улучшений, отмеченных во второй половине года в других сферах прав человека.

В январе 2015 года было отказано в регистрации общественному

<sup>7</sup> <http://belhelcom.org/ru/node/19825>

<sup>8</sup> <http://spring96.org/ru/news/81398>

<sup>9</sup> [http://naviny.by/rubrics/society/2015/05/06/ic\\_news\\_116\\_457664/](http://naviny.by/rubrics/society/2015/05/06/ic_news_116_457664/)

объединению «Кризисный центр семьи «Шаг» на основании претензий к документам, подтверждающим наличие юридического адреса.

В начале июня Верховный суд рассмотрел жалобу инициаторов создания правозащитного объединения «За справедливые выборы» на отказ в регистрации организации. Это третий отказ министерство юстиции: первый был вынесен еще в 2011 году, второй – в 2013 году. Учредители считают, что нежелание Министерства юстиции зарегистрировать организацию является политически мотивированным. Формальные причины третьего отказа в регистрации учредители отвергают как незначительные, технические и легко исправимые: в одном месте в документах к названию объединения было добавлено слово «республиканское», указывающее на статус организации. Также не все учредители во время проверки Министерства юстиции смогли точно назвать полное название организации, хотя все подтвердили, что принимали участие в ее создании.

Еще в прошлом году, 10 октября 2014-го, Комитет ООН по правам человека принял решение в связи со вторым отказом в регистрации объединения «За справедливые выборы». По мнению Комитета, Республика Беларусь нарушила права граждан на свободу ассоциации, когда не зарегистрировала организацию еще в 2011 году при первой попытке получить статус юридического лица. Тем не менее, 11 июня 2015 года Верховный Суд в очередной раз признал решение Министерства юстиции об отказе в регистрации данного объединения законным и обоснованным.

Этот случай ярко иллюстрирует многочисленные системные проблемы в области свободы ассоциаций в Беларуси: организации неоднократно и в течение продолжительного времени подают документы на регистрацию, отказы в регистрации основываются на незначительных технических нарушениях либо на материалах не предусмотренного законом опроса учредителей организации, суды не отменяют решений регистрирующих органов об отказе в регистрации, а решения Комитета ООН по правам человека в связи с нарушениями свободы ассоциаций не исполняются.

12 августа в Верховном Суде была рассмотрена жалоба инициаторов создания Молодежного общественного объединения «Современный взгляд» на отказ в регистрации организации. Министерство юстиции уже во второй раз отказало в регистрации этому объединению. Решение об отказе также было вынесено на основании технических недочетов: в списке учредителей не указаны номера домашних телефонов двух учредителей, а в названии улицы, на которой проживает один из учредителей, допущена ошибка. Тем не менее, Верховный Суд отказал в удовлетворении жалобы и признал отказ в регистрации данного общественного объединения обоснованным. При этом в качестве обоснования

отказа в регистрации Верховный Суд привел аргумент о недействительности списка учредителей ввиду того, что у одного из пятидесяти учредителей был указан адрес с опечаткой, а у трех учредителей не были указаны домашние телефоны. Суд не принял во внимание аргумент о том, что регистрирующий орган был обязан предоставить учредителям время для устранения данных недочетов технического характера.

14 августа Министерство юстиции отказало в регистрации партии «Белорусская Христианская Демократия». Это уже пятый отказ в регистрации данной политической партии. Среди причин отказа – непредставление по просьбе ведомства ряда документов по учредительному съезду партии и неточности в личных данных некоторых учредителей (неверные места работы, регистрации, отсутствие домашних и рабочих номеров телефонов). Четыре человека, указанные в числе учредителей партии, сообщает министерство, письменно или по телефону заявили, что не принимали участия в учредительных мероприятиях БХД и не выдвигали делегатов на съезд. Двое сообщили, что не ставили подписей, еще один учредитель упомянут в списке дважды. Также в качестве основания для отказа приведены мелкие неточности технического характера, которые, по мнению представителей БХД, не могут ставить под сомнение регистрацию политической партии. Даже за вычетом перечисленных регистрирующим органом лиц список учредителей БХД содержит более 1000 человек, необходимых для государственной регистрации партии. По сообщению оргкомитета партии, во многих регионах на учредителей партии оказывалось давление с целью заставить их отказаться от участия в создании партии.

14 сентября оргкомитет по созданию партии БХД подал в Верховный Суд жалобу на отказ в регистрации, однако суд ее не удовлетворил. 24 декабря активисты оргкомитета БХД снова, в шестой раз, подали документы на регистрацию партии в Министерство юстиции<sup>10</sup>. Отметим, что с 2000 года власти Беларуси не регистрируют политические партии, несмотря на более двадцати попыток их создания.

31 августа был издан Декрет Президента Республики Беларусь №5 «Об иностранной безвозмездной помощи», который утвердил Положение о порядке получения, учета, регистрации, использования иностранной безвозмездной помощи, контроля за ее получением и целевым использованием, а также регистрации гуманитарных программ. Документ имеет большое значение для белорусских неправительственных организаций, получающих пожертвования из-за

---

<sup>10</sup> <http://spring96.org/ru/news/81747>

рубежа, однако в целом он не изменил существовавшую ранее систему регистрации и использования иностранной безвозмездной помощи. Установленная декретом система регистрации иностранной помощи не соответствует международным обязательствам Республики Беларусь и международным стандартам в области свободы ассоциаций, например, Руководящим принципам по свободе ассоциаций ОБСЕ, согласно которым возможность беспрепятственного получения ресурсов, в том числе зарубежных и международных, является неотъемлемой частью свободы ассоциаций.

Декрет предусматривает необходимость предварительной регистрации иностранной помощи в Департаменте по гуманитарной деятельности Управления делами президента. При этом остается ограниченный перечень целей, на которые может быть получена иностранная помощь, среди которых по-прежнему отсутствуют образовательная деятельность, права человека, пропаганда здорового образа жизни, гендерное равенство, защита животных. Вместе с тем сохранилась критикуемая гражданским обществом уголовная ответственность за нарушение порядка использования гуманитарной помощи.

23 октября вступил в силу ряд нормативных актов, посвященных вопросам реализации проектов (программ) международной технической помощи, основным из которых стало постановление Совета Министров Республики Беларусь от 13 июля 2015 г. № 590. Несмотря на ряд технических улучшений, особенно в отношении международной технической помощи, не соответствующий международным обязательствам Республики Беларусь принцип разрешительной системы регистрации иностранной помощи остался неизменным. Новый порядок получения и регистрации помощи из-за рубежа скорее облегчает жизнь государственным структурам, а не некоммерческим организациям.

## **ОТПРАВЛЕНИЕ ПРАВОСУДИЯ**

В 2015 году отмечается тенденция к уменьшению и без того низкой доли оправдательных приговоров по уголовным делам. Так, в первом полугодии она составила лишь 0,26% из 20 620 рассмотренных с вынесением приговора уголовных дел – это почти вдвое меньше, чем в прошлом году (0,4%).

За отчетный период суды вынесли два смертных приговора. 18 марта Гомельский областной суд приговорил к смерти Сергея Иванова за убийство 19-летней женщины в августе 2013 года. 20 ноября Гродненским областным судом был вынесен второй смертный приговор – Ивану Кулешу, признанному виновным в убийстве трех женщин в состоянии алкогольного опьянения. На сегодняшний день Беларусь остается последней страной Европы и Центральной Азии, где

сохраняется смертная казнь.

В декабре 2013 года Пленум Верховного Суда принял Постановление №11 «Об обеспечении гласности при осуществлении правосудия и о распространении информации о деятельности судов»<sup>11</sup>. В рамках реализации его положений продолжилась сложившаяся практика информирования общественности о рассмотрении судами дел, имеющих повышенный общественный резонанс. Как правило, они связаны с громкими убийствами, коррупционными скандалами и оборотом наркотических средств.

Правозащитные организации (просветительское учреждение «Центр правовой трансформации», правозащитный центр «Вясна», волонтерская организация «Belarus Watch», РПОО «Белорусский Хельсинкский Комитет») проанализировали, как исполняются судами другие положения Постановления №11, и опубликовали мониторинговый отчет об открытости и гласности судебных заседаний в Минске<sup>12</sup>. В основу отчета был положен анализ 148 судебных заседаний в 7 районных судах Минска, проводившихся с 1 по 30 июля 2014 года.

Авторы документа отметили неоднородность в соблюдении принципа открытости и гласности судебных разбирательств. Отличается практика судов в реализации указаний, содержащихся в постановлении Пленума Верховного суда № 11 относительно права лиц, присутствующих в открытом судебном заседании, фиксировать его ход, в том числе путем звукозаписи. Зачастую создаются препятствия в реализации этого права: например, суды Первомайского и Партизанского районов в трети случаев запрещали вести аудиозапись.

По результатам мониторинга были разработаны рекомендации Верховному Суду, Минскому городскому суду, районным судам г. Минска и органам внутренних дел по качественному исполнению постановления Пленума Верховного суда № 11 от 20 декабря 2013 г. «Об обеспечении гласности при осуществлении правосудия и о распространении информации о деятельности судов». В частности, организаторы мониторинга рекомендовали Верховному суду усилить контроль за выполнением постановления № 11, регламентировать право на фиксацию судебного заседания (в том числе путем звукозаписи), а также обеспечить в судах общей юрисдикции такой порядок проведения заседаний, который позволял бы всем желающим присутствовать при рассмотрении дел<sup>13</sup>.

Участилась практика использования SMS-сообщений для извещения участников судебного процесса о времени и месте судебного разбирательства.

<sup>11</sup> [http://www.court.by/jurisprudence/Post\\_plen/general/b508a0b355b551ef.html](http://www.court.by/jurisprudence/Post_plen/general/b508a0b355b551ef.html)

<sup>12</sup> <http://belhelcom.org/node/19778>

<sup>13</sup> [http://belhelcom.org/sites/default/files/bhc\\_courts-2014\\_report\\_v5.pdf](http://belhelcom.org/sites/default/files/bhc_courts-2014_report_v5.pdf)

Несмотря на предполагаемое удобство, такой способ оказался непопулярен среди общественности, поскольку SMS-извещения нередко высылались за день до заседания и при этом всегда оставался риск их не заметить. В связи с этим Верховный Суд разъяснил свою позицию по данному вопросу, подтвердив правомерность подобного способа извещения в том случае, если SMS-сообщение соответствует содержанию судебной повестки и при этом зафиксирован факт его отправления и доставки<sup>14</sup>. Кроме того, Верховный суд сослался на зарубежную, в том числе российскую, практику использования судами SMS-извещений. Однако, как отметила «Белорусская ассоциация журналистов», российское законодательство разрешает такой способ уведомления только с предварительного согласия участника процесса и только на тот номер, который он сам сообщит. При этом должны соблюдаться сроки, которые позволят ему подготовиться к суду. Белорусское законодательство таких гарантий не предусматривает<sup>15</sup>.

---

<sup>14</sup> [http://court.by/justice/press\\_office/eb6336d0bf66e88f.html](http://court.by/justice/press_office/eb6336d0bf66e88f.html)

<sup>15</sup> <http://spring96.org/be/news/78361>