

Анализ правоприменительной практики законодательства о запрете пропаганды гомосексуализма среди несовершеннолетних

Введение

Региональные законы о запрете так называемой пропаганды гомосексуализма среди несовершеннолетних в различных формулировках приняты в 11 регионах Российской Федерации, а именно: в Рязанской, Архангельской, Костромской, Новосибирской, Магаданской, Самарской, Калининградской, Иркутской областях, Краснодарском крае, Республике Башкортостан и Санкт-Петербурге¹.

Из 11 регионов, в которых приняты законы о запрете «пропаганды гомосексуализма», закон регулярно применяется лишь в Архангельской области. Еще в двух регионах (Санкт-Петербург и Костромская область) применение закона осуществляется ситуативно. В остальных регионах закон ни разу не применялся.

В тех случаях, когда законы применяются, они используются для ограничения прав на свободу собраний и свободу самовыражения для ЛГБТ-активистов и ЛГБТ-организаций. Чаще всего это происходит на этапе подачи уведомлений на проведение публичных мероприятий, либо во время прохождения одиночных пикетов.

Иными словами, законы не работают так, как они задумывались их авторами, поэтому их следует отменить.

Правоприменительная практика в регионах Российской Федерации

Рязанская область

В Рязанской области закон, запрещающий «публичные действия, направленные на пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних» был принят в апреле 2006 года². Закон, предусматривающий ответственность за «публичные действия, направленные на пропаганду гомосексуализма (мужеложства и лесбиянства) среди несовершеннолетних» был принят в декабре 2008 года³.

В связи с принятием закона ЛГБТ-активисты предприняли протестные действия. В частности 30 марта 2009 г. Николай Баев и Ирина Федотова попытались провести одиночные пикеты около школ Рязани, а также около Рязанской областной детской библиотеки с плакатами «Гомосексуальность — это нормально» и «Я горжусь своей гомосексуальностью. Спроси меня об этом». В результате они были задержаны, им были предъявлены обвинения в нарушении данного закона. 6 апреля мировой судья участка № 18 Октябрьского района Рязани Марина Назарова признала активистов виновными в «пропаганде», то есть в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 3.10 Административного кодекса Рязанской области. Баев и Федотова были оштрафованы на 1500 рублей каждый. 14 мая Октябрьский районный суд оставил без удовлетворения жалобу Баева и Федотовой на решение мирового судьи.

В сентябре 2009 года Н. Алексеев, Н. Баев и И. Федотова обратились в Конституционный суд РФ с жалобой на нарушение их конституционных прав рязанскими законами. В Определении от 19 января 2010 г. № 151-О-О Конституционный суд РФ встал на сторону судов низших инстанций указав, что установленный законодателем Рязанской области запрет «*совершать публичные действия, направленные на пропаганду гомосексуализма*» детям, не является неконституционным, а соответствует пункту 1 статьи 4 Феде-

¹ 11 июня 2013 г. Государственная Дума Российской Федерации приняла во 2 и 3 чтения закон о запрете т.н. «пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних», который ранее назывался законом о запрете т.н. «пропаганды гомосексуализма среди несовершеннолетних» (законопроект № 44554-6). К моменту завершения работы над данным докладом он еще не вступил в силу. Его принятие одобрение Советом Федерации ожидается 26 июня. Официальная страница законопроекта на сайте Государственной Думы: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=44554-6&02](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=44554-6&02)

² Закон Рязанской области от 03.04.2006 № 41-ОЗ «О защите нравственности и здоровья детей в Рязанской области».

³ Закон Рязанской области от 04.12.2008 N 182-ОЗ «Об административных правонарушениях».

рального закона от 24 июля 1998 года № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», а именно требованию установить «меры направленные на обеспечение интеллектуальной, нравственной и психической безопасности детей в Рязанской области». Более того, по мнению суда, «сам по себе запрет такой пропаганды – как деятельность по целенаправленному и бесконтрольному распространению информации, способной нанести вред здоровью, нравственному и духовному развитию, в том числе сформировать искаженные представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных брачных отношений, – среди лиц, лишенных в силу возраста самостоятельно критически оценить такую информацию, не может рассматриваться как нарушающий конституционные права граждан». Далее говорится, что рязанские законы «не закрепляют какие бы то ни было меры, направленные на запрет гомосексуализма или его официальное порицание, не содержат признаков дискриминации, по своему смыслу не допускают избыточные действия органов публичной власти. Соответственно, оспариваемые заявителями положения законов не могут рассматриваться как несоразмерно ограничивающие свободу слова».

10 февраля 2010 года активисты обратились в Комитет ООН по правам человека. 31 октября 2012 года на 106-й сессии Комитет принял решение, признающее рязанский закон нарушающим международные соглашения. В опубликованном на сайте Комитета тексте решения⁴, в частности, отмечается, что в данном случае «имело место ограничение на осуществление права на свободу самовыражения гарантированное статьей 19 пунктом 2 Пакта (о гражданских и политических правах)», и что это ограничение не может быть оправдано ссылкой на пункт 3 статьи 19 Пакта. Кроме того, в решении Комитета подчеркивается, что рязанский закон противоречит статье 26 Международного пакта о гражданских и политических правах, а именно запрету на любую дискриминацию, в том числе по признаку сексуальной ориентации (в соответствии с пунктом 5 статьи 4 Факультативного протокола к Пакту), поскольку нет никаких оснований отдельно выделять «пропаганду гомосексуальности» в отличие от «пропаганды гетеросексуальности» или сексуальности в целом. Комитет ООН по правам человека обязал Российскую Федерацию «обеспечить истцу эффективные средства правовой защиты, включая возмещение размера штрафа как по ситуации в апреле 2009 года и любых судебных издержек, понесенных истцом, а также в качестве компенсации. Государство-участник также обязано не допускать подобных нарушений в будущем и должны обеспечить, чтобы соответствующие положения внутреннего законодательства были изменены таким образом, чтобы они были совместимы со статьей 19 и 26 Пакта».

В настоящее время дело также находится в Европейском суде по правам человека (ЕСПЧ).

14-15 июня 2013 года Европейская (Венецианская) комиссия за демократию через право на 95-й сессии приняла Заключение о законах о «пропаганде гомосексуализма» (подписано 18 июня)⁵. Венецианская комиссия приходит к выводу, что данные законы несовместимы с международными стандартами прав человека и решениями ЕСПЧ. В частности, эти законы противоречат принципу недискриминации, а также праву на свободу выражения. Авторы заключения напоминают, что сексуальная ориентация (в том числе гомосексуальная) находятся под защитой от дискриминации в соответствии с Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод и Международным пактом о гражданских и политических правах. В Заключении говорится, что использование для защиты принятия законов о запрете «пропаганды гомосексуализма» аргументов о «защите нравственности в демократическом обществе» и «защите прав несовершеннолетних» нет никаких оснований. Венецианская комиссия рекомендует отменить принятые законы.

⁴ Текст решения на английском языке: <http://www2.ohchr.org/english/bodies/hrc/docs/CCPR.C.106.D.1932.2010.doc>

⁵ Полный английский текст Заключения на официальном сайте Венецианской комиссии: [http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD\(2013\)022-e](http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD(2013)022-e)

Архангельская область

В сентябре 2011 года был принят областной закон запрещающий «публичные действия, направленные на пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних»⁶, а в ноябре – областной закон, предусматривающий ответственность за данное деяние⁷.

В ноябре мэрия Архангельска отказалась согласовать проведение «митинга с целью осуждения законодательного запрета пропаганды гомосексуальных отношений несовершеннолетним, утвержденного законом Архангельской области», «пикетирования с целью публичного распространения объективной информации о природе гомосексуальности, а также привлечения внимания к дискриминации несовершеннолетних лиц гомосексуальной ориентации». Архангельские власти отвергли в общей сложности 11 мест для проведения заявленных мероприятий, предложенных организаторами в первоначальных уведомлениях, а также направленных позже в адрес мэрии Архангельска телеграммах. В последнем ответе мэрии в адрес организаторов указывалось, что «в соответствии со статьей 10 Областного закона от 15.12.2009 № 113-ОЗ «Об отдельных мерах по защите нравственности и здоровья детей Архангельской области» публичные действия, направленные на пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних, не допускаются». Далее говорилось: «Указанная территория проведения публичного мероприятия в форме шествия является зоной объектов детских образовательных учреждений. В случае проведения шествия в воскресное дневное время, с запланированной Вами целью, указанная выше норма закона будет нарушена». Отказы были обжалованы в судебном порядке⁸.

4 апреля 2012 года Октябрьский районный суд г. Архангельска отклонил жалобы Николая Алексеева на запрет мэрией г. Архангельска и правительством Архангельской области пяти различных публичных мероприятий в форме митингов, пикетирований и шествий, планировавшихся в ноябре 2011 года⁹.

В декабре 2011 года мэрия Архангельска отказала активистам Московского гей-прайда в проведении пикетирований «Среди детей геев и лесбиянок не меньше, чем среди взрослых», которые должны были пройти 17 декабря около Центра детского творчества «Грамотей», а также около Архангельской областной детской библиотеки им. А. Гайдара. Принять участие в акциях планировали десять человек. Цель заявленных мероприятий: «распространение среди несовершеннолетних объективной информации о природе гомосексуальности на основе имеющихся мировых научных исследований и привлечение внимание общества и власти к гомофобии и дискриминации несовершеннолетних лиц, являющихся геями и лесбиянками». В ответе организаторам пикетирований мэрия сослалась на то, что «проведение публичных мероприятий в заявленных местах приведет к нарушению областного закона, запрещающего пропаганду гомосексуализма несовершеннолетним»¹⁰. 27 января 2012 года Октябрьский районный суд г. Архангельска в лице судьи Елены Акишиной признал законным отказ мэрии в согласовании пикетов с целью распро-

⁶ Закон Архангельской области от 30.09.2011 № 336-24-ОЗ «О внесении изменений и дополнения в областной закон «Об отдельных мерах по защите нравственности и здоровья детей в Архангельской области».

⁷ Закон Архангельской области от 21.11.2011 N 386-26-ОЗ «О внесении дополнений в областной закон «Об административных правонарушениях».

⁸ Гей-активисты подали в суд на архангельские власти в связи с запретом ряда публичных мероприятий // GayRussia. URL: <http://www.gayrussia.eu/russia/3210/>

⁹ Архангельские суды подтвердили законность запрета любых публичных мероприятий сексменьшинств // GayRussia. URL: <http://www.gayrussia.eu/russia/4108/>

¹⁰ Мэрия Архангельска запретила гей-пикеты около детских учреждений, архангельский суд приступил к рассмотрению жалоб на запрет ранее заявленных гей-мероприятий // GayRussia. URL: <http://www.gayrussia.eu/russia/3269/>

странения среди несовершеннолетних объективной информации о гомосексуальности¹¹. 2 апреля Архангельский областной суд отклонил апелляционную жалобу Н. Алексева¹².

10 января 2012 года мэрия отказала в согласовании проведения пикетирования областной детской библиотеки, запланированного на 14 января. Письмо за подписью заместителя мэра города В. Гармашова было вручено Алексеву в тот же день¹³. 17 января судья Акишина признала законным отказ мэрии в согласовании пикетирования. Главным основанием для отказа в проведении пикета послужило положение закона Архангельской области о запрете так называемой пропаганды гомосексуализма несовершеннолетним. Власти посчитали, что в заявленном месте возможно присутствие детей, которые не должны видеть подобных акций¹⁴. 26 марта апелляционная жалоба в Архангельский областной суд была отклонена¹⁵.

11 января 2012 года полиция Архангельска задержала трех активистов ЛГБТ-проекта GayRussia.Ru и Московского гей-прайда Николая Алексева, Алексея Киселева и Кирилла Непомнящего, проводивших одиночные пикеты около входа в областную детскую библиотеку. В руках у пикетчиков были плакаты «Россия занимает первое место в мире по самоубийствам подростков. Среди них огромная доля – гомосексуалы. Они идут на этот шаг из-за отсутствия информации о своей природе. Депутаты – детоубийцы. Гомосексуальность – это хорошо!», «Дети имеют право знать в силу ст. 13 Конвенции о правах ребенка. Великие люди тоже бывают геями. Геи тоже становятся великими. Гомосексуальность – это нормально!», «Гомосексуальность – это здоровая форма сексуальности. Об этом должны знать и дети, и взрослые!». Задержанным были предъявлены обвинения по ч. 1 ст. 2.13 Закона Архангельской области «Об административных правонарушениях»¹⁶. 3 февраля мировой судья судебного участка № 6 Октябрьского округа г. Архангельска Марина Глебова оштрафовала гей-активистов на 2000 рублей каждого. Это максимальное наказание, предусмотренное архангельским законодательством по данному правонарушению¹⁷. 22 марта Октябрьский районный суд отклонил апелляции активистов на постановления мирового суда. Судья Наталья Копытко подтвердила законность задержания гей-активистов и привлечения их к административной ответственности за пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних, во время январских одиночных пикетов¹⁸.

12 января 2012 года мэрия Архангельска отказала активистам ЛГБТ-проекта GayRussia.Ru и Московского гей-прайда в согласовании проведения в городе 24 января шествия гей-прайда в поддержку толерантного отношения и соблюдения прав и свобод лиц гомосексуальной ориентации в России. В ответе, подписанном Гармашовым, указывается на недопустимость пропаганды гомосексуализма несовершеннолетним согласно принятым в Архангельской области в конце прошлого года законам. Кроме того, говорится: «В случае проведения шествия с запланированной Вами целью, с количеством участников 200 человек по проспекту Чумбарова-Лучинского, где осуществляется интенсивное движение пешеходов, в том числе граждан с малолетними и несовершеннолетними деть-

¹¹ Архангельский суд признал законным декабрьский запрет гей-пикетов около детских учреждений города // GayRussia. URL: <http://www.gayrussia.eu/russia/3586/>

¹² Архангельские суды подтвердили законность запрета любых публичных мероприятий сексменьшинств // GayRussia. URL: <http://www.gayrussia.eu/russia/4108/>

¹³ Гей-активисты потребовали от суда немедленного рассмотрения жалобы на отказ в согласовании пикета в Архангельске // GayRussia. URL: <http://www.gayrussia.eu/russia/3430/>

¹⁴ Архангельский районный суд признал запрет шествия гей-прайда законным // GayRussia. URL: <http://www.gayrussia.eu/russia/3500/>

¹⁵ Архангельский областной суд признал законными запреты шествия гей-прайда и гей-пикета в Архангельске // GayRussia. URL: <http://www.gayrussia.eu/russia/3989/>

¹⁶ В Архангельске впервые применены на практике законы о запрете пропаганды гомосексуализма несовершеннолетним // GayRussia. URL: <http://www.gayrussia.eu/russia/3432/>

¹⁷ Архангельский суд назначил слушания по апелляциям гей-активистов, оштрафованных за гей-пропаганду в Архангельске // GayRussia. URL: <http://www.gayrussia.eu/russia/3854/>

¹⁸ Архангельский суд оставил в силе штрафы гей-активистам за пропаганду гомосексуализма во время январских одиночных пикетов // GayRussia. URL: <http://www.gayrussia.eu/russia/3978/>

ми, указанная выше норма закона будет нарушена»¹⁹. 19 января Октябрьский районный суд г. Архангельска в лице судьи Натальи Лобановой признал законным запрет мэрии города на проведение шествия гей-прайда в поддержку толерантного отношения и соблюдения прав и свобод лиц гомосексуальной ориентации в России²⁰. 26 марта апелляционная жалоба в Архангельский областной суд была отклонена²¹.

Отказ в согласовании всех акций, задержание полицией во время одиночных пикетов и решения всех судов ЛГБТ-проект GayRussia.Ru оспаривает в ЕСПЧ.

22 мая 2012 года Архангельский областной суд в лице судьи А. Брагиной рассмотрел дело по заявлению директора архангельской ЛГБТ-организации «Ракурс» Татьяны Винниченко об оспаривании регионального закона о запрете «пропаганды гомосексуализма несовершеннолетним». В обоснование своих требований Винниченко сослалась на то, что положения оспариваемых статей областных законов противоречат федеральным законам, имеющим большую юридическую силу, а именно статье 1.4 КоАП РФ и пункту 1 статьи 14 Федерального закона «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», содержат термины «пропаганда» и «гомосексуализм», не имеющие определения ни в федеральном законодательстве, ни в региональных нормативно-правовых актах Архангельской области, что нарушает принцип правовой определенности. Также Винниченко указала, что оспариваемые положения нормативно-правовых актов нарушают ее права, поскольку она как активист движения за права лиц ЛГБТ (лесбиянок, геев, бисексуалов, трансгендеров) не может в силу правовой неопределенности оспариваемых норм, определить границы правомерного поведения при проведении просветительских, гуманитарных акций, направленных на формирование в обществе терпимого отношения к меньшинствам, преодоления гомофобии и трансфобии. Суд принял решение отказать в удовлетворении заявления Винниченко²². Данное решение было оспорено в Верховном суде РФ. В определении от 15 августа 2012 года Верховный суд РФ в составе судей В. Пирожковой, В. Анишиной и Е. Горчаковой оставил без удовлетворения заявление Винниченко²³. Однако сделал ряд существенных разъяснений. В частности, в определении говорится: *«Отказывая в удовлетворении заявления Винниченко Т. В., суд исходил из того, что законодатель субъекта Российской Федерации в пределах своей компетенции принял оспариваемые заявителем положения областных законов для обеспечения защиты прав и законных интересов детей, путем установления мер по недопущению публичных действий, направленных на пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних»*. Судом отвергается довод заявителя о правовой неопределенности понятий «пропаганда» и «гомосексуализм». Суд ссылается на общеупотребимое понимание понятия «пропаганда», а также на то, что оно содержится в законодательстве РФ об ответственности за пропаганду наркотических средств, нацистской атрибутики и символики. При этом Суд обращает внимание на то, что *«не любые публичные действия могут быть признаны пропагандой, соответственно, запрет пропаганды гомосексуализма не препятствует реализации права получать и распространять информацию общего, нейтрального содержания о гомосексуальности, проводить публичные мероприятия в предусмотренном законом порядке, в том числе открытые публичные дебаты о социальном статусе сексуальных меньшинств, не навязывая гомосексуальные жизненные установки несовершеннолетним как*

¹⁹ Архангельские власти запретили шествие гей-прайда, намеченное на 24 января // GayRussia. URL: <http://www.gayrussia.eu/russia/3460/>

²⁰ Архангельский районный суд признал запрет шествия гей-прайда законным // GayRussia. URL: <http://www.gayrussia.eu/russia/3500/>

²¹ Архангельский областной суд признал законными запреты шествия гей-прайда и гей-пикета в Архангельске // GayRussia. URL: <http://www.gayrussia.eu/russia/3989/>

²² Решение по делу №3-0025 // Сайт Архангельского областного суда. URL: <http://www.arhcourt.ru/Doc/Civ/One/2012/05/22/%D0%A0%D0%B5%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D0%BE%20%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D1%83%20E2%84%963-0025.doc>

²³ Определение Верховного Суда РФ от 15.08.2012 N 1-АПГ12-11 // КонсультантПлюс. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=232940>

лицам, не способным в силу возраста самостоятельно критически оценить такую информацию». И далее: «Пропаганда гомосексуализма среди несовершеннолетних предполагает активные публичные действия с указанными выше целями, связанные с формированием привлекательного образа нетрадиционной сексуальной ориентации, искаженного представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных брачных отношений». Ссылаясь на Федеральный закон от 24 июля 1998 г. №124 «Об основных гарантиях прав ребенка в РФ» и Конвенцию ООН О правах ребенка, Суд утверждает: «свободное развитие ребенка (как формирующегося индивида, не обладающего должной физической и умственной зрелостью) должно обеспечиваться в том числе и посредством установления ограничений по вмешательству в его личную жизнь, каковым может быть признана и пропаганда, как публичное, активное навязывание гомосексуальности и информации о ней, содержание которой может оказать негативное воздействие на формирование личности ребенка, в том числе в вопросах его сексуальной самоидентификации, вызвать интерес к нетрадиционным сексуальным отношениям, объективно не основанный на физиологических особенностях такого ребенка в силу его неспособности с достаточной мерой критичности отнестись к особенностям разного рода сексуальных отношений между людьми». В то же время суд обращает внимание на то, что «оспариваемыми нормами не ограничивается право самого ребенка получать информацию, в том числе о гомосексуализме, если это обусловлено потребностями самого ребенка, сообразно его возрастным особенностям». Далее Суд, ссылаясь на Конституцию РФ, говорит: «Семейными ценностями в Российской Федерации признаются... семья, материнство, отцовство и детство, которые находятся под защитой государства. Таким образом, федеральным законодательством к числу семейных ценностей в соответствии с национальными традициями и с учетом международных норм гомосексуальные отношения не отнесены». Ссылаясь на Федеральный закон «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», в частности пункт 4, статьи 5, в которой определяются виды информации «причиняющей вред здоровью и (или) развитию детей, к числу которой отнесена и информация, отрицающая семейные ценности», судебная коллегия утверждает: «Таким образом, федеральный законодатель отнес к информации, причиняющей вред здоровью и развитию детей и информацию, отрицающую семейные ценности, к числу которой, по смыслу изложенного выше правового регулирования, может быть отнесена, и пропаганда гомосексуализма».

Комментируя данное Определение Верховного суда РФ, юрист международной консалтинговой фирмы С. Спектор, отмечает: «Российское право не является прецедентным, и решения судов не обязательны для стороны, не участвующей в процессе. То есть решение Верховного суда не повлияет напрямую на практику применения закона Архангельской области и толкование аналогичных законов других субъектов... Можно рассуждать о правах геев и лесбиянок, но нельзя утверждать, что однополые браки являются равноценными традиционным семейным отношениям. При этом не ясно, как могут вестись дебаты, если их участники будут ограничены в возможности отстаивать одну из позиций»²⁴.

Спектор оказался прав: на правоприменительную практику Архангельской области решение Верховного суда РФ влияния не оказало.

Так, 30 августа 2012 года С. Фомин направил в мэрию г. Архангельска уведомление о проведении 10 сентября в сквере на улице Поморской пикета с целью информирования и привлечения внимания общества к социальным проблемам гомосексуальных детей и подростков. 3 сентября он получил ответ мэрии с предложением изменить место проведения публичного мероприятия. 5 сентября он направил в мэрию уведомление о проведении указанного публичного мероприятия на площадке перед спуском к городскому пляжу на набережной Северной Двины в районе площади Мира или в ином месте,

²⁴ Право на «Бумаге»: «Веселый молочник» и гей-пропаганда // Газета «Бумага». URL: http://paperpaper.ru/paperlaw_2/

предложенном мэрией. 8 сентября он получил ответ, из которого следует, что заявленная цель пикетирования является пропагандой гомосексуальных отношений, в связи с чем мэрия не имеет возможности рекомендовать заявителю другое место для проведения пикетирования на территории МО «Город Архангельск». Суды первой и второй инстанций поддержали решение мэрии, поскольку оно было принято «с целью нераспространения информации, способной нанести вред нравственному развитию несовершеннолетних», говорится в определении от 14 января 2013 года²⁵.

Аналогичная ситуация сложилась с уведомлением Р. о проведении пикета 19 декабря возле памятника Ленину на площади Ленина и уведомлением С. Александрова о проведении пикета 22 января 2013 года с целью выражения протеста против принятия федерального закона о запрете пропаганды гомосексуализма среди несовершеннолетних. В письмах от 7 декабря 2012 года и от 11 января 2013 года мэрия отказалась согласовать пикеты в местах, указанным в уведомлениях, со ссылкой на то обстоятельство, что заявителями будет нарушена статья 10 областного закона о запрете публичных действий, направленных на пропаганду гомосексуализма. Решение судов первой и второй инстанций также были идентичны с решениями предыдущих судов (см. определения областного суда от 18 марта 2013 года²⁶ и от 28 марта 2013 года²⁷).

Костромская область

Закон, запрещающий в Костромской области «пропаганду гомосексуализма (мужеложства и лесбиянства), бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних» был принят в феврале 2012 года²⁸.

12 марта в администрацию Костромы были переданы уведомления о проведении публичных мероприятий. Акции в форме пикетов, митингов и шествия должны были состояться в период с 22 по 26 марта с числом участников от 10 до 200 человек. Шествие гей-прайда «в поддержку толерантного отношения и соблюдения прав и свобод лиц гомосексуальной ориентации в России» должно было пройти по улице Маршала Новикова 26 марта. Митинги с целью осуждения законодательного запрета пропаганды гомосексуализма несовершеннолетним, утвержденного законом Костромской области, планировалось провести 24 и 25 марта около зданий городской администрации, а также Костромской областной думы. Пикеты «Среди детей геев и лесбиянок не меньше, чем среди взрослых» с целью предоставления несовершеннолетним объективной информации о природе гомосексуальности, а также привлечения внимания к дискриминации гомосексу-

²⁵ Апелляционное определение по делу №33-0059 от 14.01.2013 // Сайт Архангельского областного суда. URL:

<http://www.arhcourt.ru/Doc/Civ/Cas/2013/01/14/%D0%90%D0%BF%D0%B5%D0%BB%D0%BB%D1%8F%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B5%20%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D0%BE%20%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D1%83%20E2%84%9633-0059.doc>

²⁶ Апелляционное определение по делу №33-1382 от 18.03.2013 // Сайт Архангельского областного суда. URL:

<http://www.arhcourt.ru/Doc/Civ/Cas/2013/03/18/%D0%90%D0%BF%D0%B5%D0%BB%D0%BB%D1%8F%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B5%20%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D0%BE%20%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D1%83%20E2%84%9633-1382.doc>

²⁷ Апелляционное определение по делу №33-1698 от 28.03.2013 // Сайт Архангельского областного суда. URL:

<http://www.arhcourt.ru/Doc/Civ/Cas/2013/03/28/%D0%90%D0%BF%D0%B5%D0%BB%D0%BB%D1%8F%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B5%20%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D0%BE%20%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D1%83%20E2%84%9633-1698.doc>

²⁸ Закон Костромской области от 15 февраля 2012 г. N 193-5-ЗКО «О внесении изменений в Закон Костромской области «О гарантиях прав ребенка в Костромской области» и Кодекс Костромской области об административных правонарушениях».

альных детей должны были состояться 22 и 23 марта около зданий областной юношеской и детской библиотек.

Об отказе согласовать проведение заявленных мероприятий стало известно из письма за подписью исполняющего обязанности главы администрации Костромы Б. Сатуева. В письме отмечалось: «На территории Костромской области принят и действует Закон Костромской области «О гарантиях прав ребенка в Костромской области», в соответствии со статьей 19.3 которого не допускается пропаганда гомосексуализма (мужеложства и лесбиянства), бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних, а также педофилии». Запрет пяти публичных мероприятий был обжалован в суде²⁹. 4 декабря Свердловский районный суд Костромы в лице судьи С. Варсанофьевой отклонил жалобу активистов, по сути поддержав запрет публичных мероприятий со стороны администрации области³⁰. 20 марта 2013 года Костромской областной суд признал незаконным отказ администрации города в согласовании проведения шествия гей-прайда и двух митингов против местного закона о запрете так называемой пропаганды гомосексуализма среди несовершеннолетних³¹ (см. карточку дела на сайте суда³²).

23 марта 2012 года активисты Н. Алексеев, А. Киселев и К. Непомнящий вышли с плакатами к детской библиотеке, чтобы провести одиночные пикеты. На плакатах было написано: «Гетеросексуальность, гомосексуальность, бисексуальность. Это – норма», «Сексуальную ориентацию не выбирают», «Кто защитит подростков-геев?». Все трое были задержаны и в этот же день предстали перед судом. Судья Н. Вдовина оправдала участников одиночных пикетов в связи с отсутствием в их действиях состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 20.1 Кодекса Костромской области об административных правонарушениях – пропаганда гомосексуализма среди несовершеннолетних³³. Позже полиция опротестовала решение суда. Однако в Ленинский районный суд г. Костромы отклонил протест³⁴.

6 июля Костромской областной суд в лице судьи С. Андреева отказал в удовлетворении заявления М. Бакумовой о признании недействующим части Закона Костромской области от 15 февраля 2012 года № 193-5-ЗКО «О внесении изменений в Закон Костромской области «О гарантиях прав ребенка в Костромской области» и Кодекс Костромской области об административных правонарушениях»³⁵. Суд пришел к выводу, что «законодатель Костромской области действовал в пределах предоставленных действующим законодательством полномочий». Указал, что «использованные в Законе понятия, в том числе пропаганда, бисексуализм, трансгендерность достаточно известны и противоречивого толкования не вызывают». При этом в ходе судебного заседания уполномоченный по правам ребенка в Костромской области не смогла дать определение или разъяснить что означает «трансгендерность». Однако суд ссылается на то, что «понятия «бисексуалы», «трансгендеры» используются в том числе и в Рекомендациях CM/Rec(2010)5 Комитета министров Совета Европы». Примечательно, что суд указывает: нормы закона «не содержат положений, препятствующих формировать у несовершеннолетних одинаково

²⁹ Костромской областной суд признал незаконным запрет шествия гей-прайда в городе // <http://www.gayrussia.eu/world/6069/>

³⁰ Костромской суд признал законными запреты шествия гей-прайда и других акций ЛГБТ-сообщества // <http://www.gayrussia.eu/russia/5344/>

³¹ Костромской областной суд признал незаконным запрет шествия гей-прайда в городе // <http://www.gayrussia.eu/world/6069/>

³² ДЕЛО № 33-284/2013 (текст решения на сайте отсутствует) // Костромской областной суд: http://oblsud.kst.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=78674&delo_id=5

³³ Костромской суд обнародовал тексты оправдательных решений в отношении гей-активистов, задержанных около детской библиотеки // <http://www.gayrussia.eu/world/3999/>

³⁴ Костромской суд окончательно оправдал Николая Алексеева по обвинениям в гей-пропаганде // <http://www.gayrussia.eu/world/4272/>

³⁵ ДЕЛО № 2-5/2012 ~ М-2/2012 (текст решения на сайте отсутствует) // Костромской областной суд: http://oblsud.kst.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=33881&delo_id=1540005

терпимое отношение ко всем лицам вне зависимости от их сексуальной ориентации и гендерной идентичности, поскольку формирование такого отношения возможно и без пропаганды определенных явлений. Закон не закрепляет какие бы то ни было меры, направленные на запрет или официальное порицание гомосексуализма, бисексуализма, трансгендерности». Также, суд считает: «Закон не предусматривает запрета и ответственности за обычное упоминание о гомосексуальности или за дискуссию о социальном статусе сексуальных меньшинств, что подтверждается в том числе правоприменительной практикой».

Решение было обжаловано в Верховном суде РФ. Определение Верховного суда по закону Костромской области не отличается оригинальностью аргументации и в целом повторяет решение по закону Архангельской области, однако обращает на себя внимание больший акцент на «*семье как биологическом союзе, основанном на браке мужчины и женщины*» и «*семье как естественной и основной ячейки общества*»³⁶.

К сожалению, несмотря на решение Верховного суда РФ и опыт правоприменения 2012 года, в 2013 году правоприменение в Костромской области изменилось в сторону запретов. Так, в мае власти Костромы запретили проведение в городе шествия гей-прайда в поддержку толерантного отношения и соблюдения прав и свобод лиц гомосексуальной ориентации в России, ранее ими согласованное. Также были запрещены два митинга против местного закона о запрете пропаганды гомосексуализма среди несовершеннолетних. При этом в обоих случаях власти не стали ссылаться на закон о «запрете пропаганды»³⁷.

Новосибирская область

Закон о запрете «пропаганды гомосексуализма среди несовершеннолетних» в Новосибирской области был принят в июне 2012 года³⁸. На данный момент какая-либо правоприменительная практика по данному закону в регионе не выявлена.

Магаданская область

Закон о запрете «публичных действий, направленных на популяризацию мужеложства, лесбиянства, бисексуализма среди несовершеннолетних» в Магаданской области был принят в начале июня 2012 года³⁹. На данный момент какая-либо правоприменительная практика по данному закону в регионе отсутствует.

Самарская область

В Самарской области закон, предусматривающий ответственность за «публичные действия, направленные на пропаганду мужеложства, лесбиянства; бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних», был принят в июле 2012 года⁴⁰.

В октябре Е. Разуваева и П. Зыряев обратились в Самарский областной суд с заявлением о признании регионального закона противоречащим федеральному законодательству и недействующим. 13 ноября судья Е. Шабаева отказалась удовлетворить требования заявителей, сославшись на поддержку подобных законов в других регионах со стороны

³⁶ Определение Верховного Суда по Делу №87-АПГ12-2 от 07 ноября 2012 г. // Сайт Верховного Суда РФ: http://www.vsrif.ru/stor_pdf.php?id=512110

³⁷ Власти Костромы запретили проведение шествия гей-прайда и двух гей-митингов // <http://www.gayrussia.eu/russia/6544/>

³⁸ Закон Новосибирской области от 14.06.2012 N 226-ОЗ «О внесении изменений в отдельные законы Новосибирской области»

³⁹ Закон Магаданской области от 9 июня 2012 г. N 1507-ОЗ «О внесении изменений в отдельные законы Магаданской области в части защиты несовершеннолетних от факторов, негативно влияющих на их физическое, интеллектуальное, психическое, духовное и нравственное развитие»

⁴⁰ Закон Самарской области от 10 июля 2012 г. N 75-ГД «О внесении изменений в Закон Самарской области «Об административных правонарушениях на территории Самарской области».

Верховного суда РФ⁴¹. Решение областного суда было обжаловано в Верховном суде РФ. Решение последнего было аналогичным с решениями по другим регионам (см. Определение от 27 февраля 2013 года по делу № 46-АПГ 13-2⁴²).

Калининградская область

Закон о запрете «публичных действий, направленных на пропаганду педофилии, сексуальных (половых) отношений с несовершеннолетними, мужеложства, лесбиянства, бисексуализма» в Калининградской области был принят в январе 2013 года⁴³. В отличие от других регионов здесь «пропаганда» запрещена по отношению ко всем жителям. Правоприменительная практика по данному закону в регионе отсутствует.

Иркутская область

В конце апреля 2013 года в Иркутской области был принят закон о «защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию, в том числе от *информации, отрицающей семейные ценности*»⁴⁴. На данный момент никакой правоприменительной практики по закону нет.

Краснодарский край

Закон, предусматривающий ответственность за «действия по целенаправленному распространению общедоступным способом информации, способной нанести вред здоровью, нравственному и духовному развитию несовершеннолетних, в том числе способствующей формированию у них искаженных представлений о соответствии социальным нормам нетрадиционных половых (интимных) отношений (гомосексуализма)» был принят в крае в начале июля 2012 года⁴⁵. Следует отметить, что закон был принят с нарушением регламента.

Как сообщает Российская ЛГБТ-сеть, 20 июня на 63-й сессии Законодательного собрания края губернатор А. Ткачев внес проект закона о запрете так называемой пропаганды гомосексуализма. Депутаты приняли законопроект в первом чтении, о чем было сообщено многими СМИ и лично инициатором проекта. Соответствующая информация появилась на официальном сайте губернатора края и его твиттере. В соответствии с федеральным законодательством и Уставом Краснодарского края проект закона субъекта РФ рассматривается законодательным органом не менее чем в двух чтениях. 14 июля закон был официально опубликован за подписью губернатора и вступил в силу. Из документа следует, что Ткачев подписал его 3 июля. Между тем второе чтение могло состояться никак не раньше 11 июля, на 64-й сессии ЗСК. Между 20 июня и 11 июля сессий не было. Во всяком случае об этом нет никакой информации на сайте ЗСК. Также нет никаких упоми-

⁴¹ Рассмотрено гражданское дело о признании противоречащими законодательству и недействующими отдельных положений Закона Самарской области от 01.11.2007 № 115-ГД «Об административных правонарушениях на территории Самарской области» // Официальный сайт Самарского областного суда. URL: http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=394 Текст определения судьи на сайте отсутствует.

⁴² Определение по Делу №46-АПГ 13-2 от 27 февраля 2013 г. // <http://samgd.ru/upload/files/88000/88419/%D0%9D%D0%9E%D0%92%D0%9E%D0%95%202013%20pdf90.pdf>

⁴³ Закон Калининградской области от 30 января 2013 г. N 199 О внесении изменений и дополнений в Закон Калининградской области «О защите населения Калининградской области от информационной продукции, наносящей вред духовно-нравственному развитию» и Закон Калининградской области от 30 января 2013 г. N 196 «О внесении дополнений в Закон Калининградской области «Кодекс Калининградской области об административных правонарушениях».

⁴⁴ Закон Иркутской области от 24 апреля 2013 года №29-ОЗ «О внесении изменений в Закон Иркутской области «Об отдельных мерах по защите детей от факторов, негативно влияющих на их физическое, интеллектуальное, психическое, духовное и нравственное развитие в Иркутской области».

⁴⁵ Закон Краснодарского края от 3 июля 2012 г. N 2535-КЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Краснодарского края в части усиления защиты здоровья и духовно-нравственного развития детей».

нений о подготовке данного закона ко второму чтению. Вместе с тем есть копия постановления ЗСК от 20 июня о принятии закона и его отправке губернатору для подписания и опубликования.

Факт нарушения процессуальных норм, а также сам закон были оспорены М. Гигинейшвили и Т. Новиковой в сентябре. Однако судья Краснодарского краевого суда С. Диянов отказался принимать заявление, поскольку *«заявители фактически оспаривают правовую норму в части, которая очевидно не затрагивает их права, свободы или законные интересы»*, говорится в определении от 25 сентября. *«Кроме того, судья полагает, что у заявителей отсутствуют соответствующие полномочия выступать в защиту нарушаемых, по их мнению, оспариваемой правовой нормой в части прав иных граждан на образование»*, – говорится там же.

Кроме данного случая, иной правоприменительной практики по данному закону не было.

Республика Башкортостан

Закон о запрете «публичных действий, направленных на пропаганду гомосексуализма (мужеложства, лесбиянства), бисексуальности, трансгендерности среди несовершеннолетних» в республике Башкортостан был принят в июле 2012 года⁴⁶. На данный момент какая-либо правоприменительная практика по данному закону в регионе отсутствует.

Санкт-Петербург

Закон, предусматривающий ответственность за «публичные действия, направленные на пропаганду мужеложства, лесбиянства, бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних» был принят 29 февраля 2012 года⁴⁷.

5 апреля полиция задержала активистов Московского гей-прайда А. Киселева и К. Непомнящего около Дворца творчества юных на Невском проспекте. После ночи, проведенной в полиции, они были отпущены судом, а протоколы о гей-пропаганде были возвращены в полицию для устранения нарушений. Впоследствии активисты в суд не вызывались.

7 апреля около БКЗ «Октябрьский» были задержаны активисты И. Кочетков и С. Кондрашов, проводившие одиночные пикеты в рамках Дня молчания. Обоим вменили «пропаганду гомосексуализма» и «неповиновение законным требованиям сотрудников полиции». Однако осудили только за «неповиновение требованиям сотрудников полиции». Кондрашова признали виновным, а Кочеткова оправдали.

Первым осужденным по статье за «пропаганду гомосексуализма» стал Н. Алексеев. 12 апреля он был задержан полицией у входа в Смольный – администрацию Санкт-Петербурга, где проводил одиночный пикет. На плакате у активиста был афоризм Ф. Раневской «Гомосексуализм – это не извращение. Извращение – это хоккей на траве и балет на льду». 4 мая мировой судья судебного участка № 208 Центрального района Санкт-Петербурга М. Яковлева вынесла решение о виновности Алексева в пропаганде гомосексуализма среди несовершеннолетних и оштрафовала его на 5000 рублей⁴⁸.

ЛГБТ организация «Выход» оспорила законы в городском суде на предмет несоответствия принятого закона федеральному законодательству. Однако суд в лице судьи Т. Гунько счел закон правомерным и соответствующим федеральному законодательству. Из текста решения, полученного 31 марта, видно, что судья проигнорировала аргументы за-

⁴⁶ Закон Республики Башкортостан от 23 июля 2012 года №581-з «О внесении изменения в Закон Республики Башкортостан «Об основных гарантиях прав ребенка в Республике Башкортостан»»

⁴⁷ Закон Санкт-Петербурга от 29.02.2012 № 238 «О внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге»».

⁴⁸ Видеоматериалы о первом в истории Санкт-Петербурга процессе о гей-пропаганде // <http://www.gayrussia.eu/russia/4269/>

явителя⁴⁹. Решение было оспорено в Верховном суде РФ. Определение последнего ничем не отличается от аналогичных по законам в других регионах (см. Определение от 3 октября 2012 года по делу № 78-АПГ12-16⁵⁰).

После принятия решения Верховным судом как минимум дважды городские власти апеллировали к закону о «пропаганде», чтобы ограничить право на свободу собраний.

Так, 14 декабря в Комитет по вопросам законности, правопорядка и безопасности Санкт-Петербурга поступило уведомление от О. Музыка о поведении пикета 19 декабря в период на Пионерской площади у памятника Грибоедову. В уведомлении было указано, что пикет будет проводиться с использованием транспарантов, плакатов, листовок и иных средств наглядной агитации с целью информирования граждан о необходимости борьбы с гомофобией на государственном уровне и внутри общества в целом, а также недопустимости внесения в КоАП РФ поправок в виде статьи 6.13.1 как нормы, дискриминирующей людей по их сексуальной ориентации и гендерной идентичности. 14 декабря Музык получил ответ, в котором говорится о необходимости изменить место проведения мероприятия, поскольку на указанном месте будет проходить другое мероприятие. В качестве альтернативного места предложен конец улицы Добрая горка в поселке Новоселки Выборгского района города – иначе как издевательством такое предложение трудно назвать. Решение Комитета было обжаловано в суде, который подтвердил обоснованность отказа, не апеллируя к аргументации о защите несовершеннолетних от пропаганды. Однако городской суд, обосновывая правильность решения суда первой инстанции, стал апеллировать к защите несовершеннолетних от пропаганды. В частности, в его определении говорится: *«Памятник А. С. Грибоедову на Пионерской площади в г. Санкт-Петербург находится в непосредственной близости от Театра юного зрителя, расположенного на этой же площади, и является местом, через которое осуществляется проход к театру и в обратном направлении детей различного возраста... Как видно из уведомления Музыка О. Л., поданного 14 декабря 2012 года в Комитет по вопросам законности, правопорядка и безопасности Санкт-Петербурга, во время проведения пикета участниками данного мероприятия планировалось использовать транспаранты, плакаты, листовки и иные средства наглядной агитации, в частности, со следующими лозунгами «Нет нарушению прав геев и лесбиянок!»; «Гомофобные законы – «Зеленый свет» для насилия над геями и лесбиянками!»; «Важна не состав семьи, а любовь и уважение в ней!»; «Ребенок и 2 мамы – это семья, а не пропаганда!»... Между тем, Семейное законодательство Российской Федерации исходит из необходимости укрепления традиционных семейных отношений – основанных на чувствах взаимной любви и уважения мужчины и женщины, их детей (статьи 1, 12, 47 Семейного кодекса Российской Федерации) и не предусматривает возможности воспитания детей в однополых семьях»⁵¹. Далее следуют отсылки к Федеральному закону «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» и Закону Санкт-Петербурга от «О нормативах распространения в Санкт-Петербурге печатной продукции, аудио- и видеопроизведения, иной продукции, не рекомендуемой ребенку для пользования до достижения им возраста 16 лет». Суд делает вывод: *«Попытку участников планируемого 19 декабря 2012 года пикета распространить рядом с Театром юного зрителя листовки и иные средства наглядной агитации, призывающие к толерантности по отношению к геям и лесбиянкам, прочим сексуальным меньшинствам, а также содержащие пропаганду воспитания детей в однополых семьях, при том, что лозунги, приведенные заявителем в уведомлении не носили исчерпывающий характер, следует признать**

⁴⁹ Решение Городского суда по Делу 3-97/12 от 24 марта 2012 г. // http://comingoutspb.ru/assets/files/homophobic%20bill/gorodskojud_reshenie.pdf

⁵⁰ Определение Верховного суда по Делу № 78-АПГ12-16 от 3 октября 2012 г. // КонсультантПлюс: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=301444>

⁵¹ Апелляционное определение Рег. №: 33-6867/2013 от 22 мая 2013 г. // Сайт городского суда Санкт-Петербурга: http://sankt-peterburgsky.spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=602642&delo_id=5&text_number=1

нежелательной по причине ее потенциальной угрозы для нравственного и духовного развития детей... Таким образом, отказ Комитета в проведении заявителем пикета на Пioneрской площади не нарушает прав заявителя, поскольку фактически препятствовал распространению в непосредственной близости от учреждения культуры (Тетра юного зрителя), предлагающего театральные постановки для детей, информации способной сформировать искаженные представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных брачных отношений, среди лиц, лишенных в силу возраста возможности самостоятельно критически оценить такую информацию». Иными словами, несмотря на то что суд не обращается напрямую к статье 7.1 Закона Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге», запрещающей «пропаганду гомосексуализма несовершеннолетним», используется аргументация именно оттуда.

Второй случай произошел в марте 2013 года Р. Саволайнен обратился в администрацию Московского района Санкт-Петербурга с уведомлением на проведение публичного мероприятия с целью *«привлечения внимания широкой общественности и представителей правоохранительных органов Санкт-Петербурга к проблеме дискриминации трансгендерных, транссексуальных людей и других гендерных меньшинств, а также повышения видимости трансгендерного сообщества для общества в целом и представителей власти»*. В ответе от 26 марта глава администрации района В. Коровин отказал в согласовании мероприятия, в том числе со ссылкой на статью 7.1 Закона Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге». В частности, он написал: *«Московская площадь является местом массового отдыха жителей Московского района. Наибольшее количество отдыхающих, в том числе родителей с детьми и несовершеннолетних, находятся на Московской площади в выходные дни. Организатор намерен провести публичное мероприятие 31.03.2013 года с 14:00 до 15:00 часов, т.е. во время наибольшего количества отдыхающих на Московской площади, в том числе несовершеннолетних, которые невольно станут участниками пикета, заявленного организаторами»*. Организатору было предложено изменить место публичного мероприятия. В настоящее время это дело обжалуется в суде.

Выводы

Региональные законы о запрете так называемой пропаганды гомосексуализма среди несовершеннолетних в различных формулировках приняты в 11 регионах, но регулярно такой закон применяется лишь в Архангельской области. В Санкт-Петербурге и Костромской области закон применяется ситуативно. В остальных восьми регионах законы ни разу не применялись.

Законы используются для ограничения права на свободу собраний для ЛГБТ-активистов и ЛГБТ-организаций. Чаще всего это происходит на этапе подачи уведомлений на проведение публичных мероприятий.

Штрафные санкции по этим законам были применены в отношении участников одиночных пикетов четыре раза: трижды – в Архангельске (февраль 2012 года) и один раз – в Санкт-Петербурге (апрель 2012 года).

Использование закона для ограничения права на свободу собраний происходит вопреки решениям Верховного суда РФ (по Архангельской, Костромской, Самарской областям и Санкт-Петербургу).

Законы носят дискриминационный характер, поскольку устанавливают «социальную неравноценность традиционных и нетрадиционных» отношений, что противоречит принципу недискриминации международного права прав человека.

Комитет ООН по правам человека и Венецианская комиссия высказались за отмену законов, поскольку их существование не может быть обосновано ни с точки зрения защиты нравственности, ни с точки зрения защиты несовершеннолетних и данные законы представляют опасность для соблюдения таких прав человека, как свобода самовыраже-

ния, свобода собраний, свобода объединений, право распространять и искать информацию.

Рекомендации

Рекомендации в первую очередь адресованы законодателям федерального и регионального уровней, а также государственным и муниципальным органам, в чьем ведении находятся вопросы «согласования» публичных мероприятий, а также органам внутренних дел, обеспечивающим безопасность граждан.

1. Отменить существующее региональное законодательство о запрете «пропаганды гомосексуализма» (см. Заключение Венецианской комиссии и Комитета ООН по правам человека).

2. Органам власти недопустимо запрещать пикеты, митинги, демонстрации, которые в качестве своих целей ставят освещение проблемы гомофобии и трансфобии, положения ЛГБТ-сообщества, в т. ч. ЛГБТ-подростков (см. решения Верховного суда РФ по региональным законам Архангельской, Костромской, Самарской областей и Санкт-Петербурга). Органам власти следует обеспечить безопасное проведение данных публичных акций (см. решение ЕСПЧ «Алексеев против России»).

3. Органам власти недопустимо препятствовать проведению одиночных пикетов по указанной выше тематике (см. Заключение Венецианской комиссии и Комитета ООН по правам человека).

4. Выступить с инициативой принятия антидискриминационного законодательства, включающего в себя и признак сексуальной ориентации и гендерной идентичности.

5. Не допускать, чтобы суждения о «традиции», «нравственности», «религии» выступали в качестве дискриминирующего фактора по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности (см. Заключение Венецианской комиссии и Комитета ООН по правам человека).

Обзор подготовил Валерий Созаев

Обзор подготовлен Московской Хельсинкской группой в рамках проекта "Мониторинг правоприменительной практики законодательства последних лет в области защиты гражданских прав", финансируемого государственным грантом в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 3 мая 2012 года № 216-рп.