



420097, г. Казань, ул. Старо-Пугачевская, дом 22, оф. 10  
(843) 537-89-00, 537-89-01  
E-mail: [Agora-club@yandex.ru](mailto:Agora-club@yandex.ru)  
ИНН 1655065434/КПП 165701001

---

Администрация Президента Российской Федерации

Совет Федерации  
Федерального собрания Российской Федерации

копия для сведения: Генеральная прокуратура Российской Федерации

**ДОКЛАД  
о результатах прокурорских проверок некоммерческих организаций в 2013 г.**

В текущем году на основании задания Генеральной прокуратуры РФ от 27 декабря 2012 г. за № 27-07-2012/14п1861-12 во всех субъектах Российской Федерации были проведены массовые проверки некоммерческих организаций. Как заявил Генеральный прокурор РФ, было проверено около одной тысячи НКО<sup>1</sup>. Такой масштабной одновременной проверки не только некоммерческих организаций да и вообще юридических лиц не было в истории современной России. При этом отдельно стоит отметить, что к данной проверке прокуратура привлекла и другие контролирующие ведомства: ФСБ, МВД, Центр «Э», Роспотребнадзор, пожарный надзор, Роскомнадзор, ФНС, Минюст, ФМС, Росфиннадзор, всего более 10 государственных контролирующих органов.

Согласно заданию Генерального прокурора РФ в приоритетном порядке должны быть проверены НКО, получающие иностранное финансирование, и правозащитные организации. В заданиях прокуроров имеется прямая ссылка на так называемый закон об иностранных агентах, на соответствие которому должны быть проверены НКО.

Прокуроры возбудили 10 административных дел в отношении НКО и их руководителей по ст. 19.34 КоАП РФ, посчитав, что они занимаются политической деятельностью и при этом не вступили в реестр иностранных агентов.

Как указал Генеральный прокурор РФ в своем докладе Совету Федерации Федерального собрания РФ, «в целях понуждения вышеназванных 22 НКО к выполнению требований закона о включении в реестр прокурорами внесены представления, а также возбуждены административные производства»<sup>2</sup>.

Из 10 административных дел, возбужденных по ст. 19.34 КоАП РФ, 8 были прекращены судами, которые при рассмотрении указали на массу нарушений, допущенных прокурорскими работниками.

В законную силу вступили решения судов лишь по Костромскому фонду поддержки общественных инициатив (в отношении юридического лица и его руководителя).

<sup>1</sup> [http://genproc.gov.ru/smi/interview\\_and\\_appearances/appearances/83568/](http://genproc.gov.ru/smi/interview_and_appearances/appearances/83568/)

<sup>2</sup> [http://genproc.gov.ru/smi/interview\\_and\\_appearances/appearances/83568/](http://genproc.gov.ru/smi/interview_and_appearances/appearances/83568/)

Таким образом, выводы Генерального прокурора РФ о том, что «признаки политической деятельности и подтвержденное документацией НКО иностранное финансирование в течение 2010-2013 гг. в объеме, превышающем 6 млрд. руб., выявлены у 215 некоммерческих организаций», не подтвердились и не соответствуют действительности.

Из дела Костромского фонда, - единственной некоммерческой организации, по которой вступило в силу обвинительное решение суда, следует, что финансирование данного фонда с 21 ноября 2012 г. составило 420 тысяч рублей.

На сегодняшний день ни одна НКО, получившая представление (предостережение), либо в отношении которой было возбуждено дело, не вступила в реестр иностранных агентов.

Костромской фонд обратился с жалобой в Конституционный Суд РФ, который принял ее к производству. Жалоба руководителя Костромского фонда была поддержана Уполномоченным по правам человека Лукиным В., который также обратился с жалобой в Конституционный Суд РФ.

**Из ложно понятых интересов службы, массово нарушая права и законные интересы граждан России и их объединений, Генеральный прокурор РФ Чайка Ю.А. пытается создать видимость результативности работы прокуратуры и вводит тем самым в заблуждение Совет Федерации Федерального собрания Российской Федерации и общественность.**

Фактически и объективные результаты прокурорских проверок НКО подтверждают, что некоммерческие организации в России осуществляют свою деятельность в соответствии с законом и действуют исключительно в интересах граждан России.

### **Административные дела, инициированные прокурором и прекращенные по реабилитирующим основаниям**

#### **Дело в отношении Пермского регионального правозащитного центра**

Прекращая производство по делу по ст. 19.34 КоАП РФ в отношении Пермского регионального правозащитного центра, мировой судья отметил в своем постановлении от 18 июля 2013 г., что «государственная политика в Российской Федерации направлена в частности на защиту права человека и гражданина на информацию, в связи с чем нельзя признать деятельность Центра, направленную на отстаивание такого права, информирования граждан ... политической деятельностью в смысле п. 6 ст. 2 Закона» (проект реализовывался на пожертвование, полученное от международной организации)<sup>3</sup>. Постановление мирового судьи вступило в законную силу.

#### **Дело в отношении Центра «Грани»**

Мировой судья 17 июля 2013 г. прекратил дело по ст. 19.34 КоА РФ производством, обосновав свое решение тем, что не может быть принят во внимание довод прокуратуры об отнесении к политической деятельности действий и публичных заявлений отдельных членов НКО. Каждый член НКО вправе высказывать свое мнение в соответствии с Конституцией РФ, высказывания отдельного члена нельзя рассматривать как позицию и деятельность всей некоммерческой организации<sup>4</sup>. Постановление суда вступило в законную силу.

#### **Дело в отношении Пермской гражданской палаты**

В отношении Пермской гражданской палаты суд первой инстанции прекратил дело по ст. 19.34 КоАП РФ. Постановление обосновано следующим: «ссылка в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении на то, что с 23 января 2013 г. между Фондом демократии ООН и общественной организацией заключен договор о пожертвовании, не

<sup>3</sup> Официальный сайт мирового судьи судебного участка № 138 Ленинского района г. Перми [http://138.perm.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=cs&case\\_id=1307873&delo\\_id=1500001](http://138.perm.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=cs&case_id=1307873&delo_id=1500001)  
Текст постановления размещен <http://www.pgpalata.ru/news/230713>

<sup>4</sup> Постановление мирового судьи судебного участка № 21 Ленинского района г. Перми от 17 июля 2013 г.  
Текст постановления размещен <http://www.pgpalata.ru/news/2207131>

свидетельствует, по мнению суда, о выполнении функции иностранного агента, поскольку сам договор не содержит информации о наличии у ППП (Пермская гражданская палата) каких-либо обязательств, вытекающих их характера договорных отношений. ... Деятельность некоммерческой организации, направленной на отстаивание прав и свобод с целью влияния на государство соблюдать и защищать права человека, не может быть признана политической деятельностью». 18 сентября 2013 г. краевой суд отказал краевому прокурору в пересмотре состоявшихся решений.

#### **Дело в отношении организации ЛГБТ «Кинофестиваль Бок о Бок» и ее руководителя**

Прокурор Центрального района Санкт-Петербурга возбудил административное дело, указав, что некоммерческая организация, по его мнению, получила денежные средства от иностранного государства для целей осуществления своей деятельности, то есть для выполнения функции иностранного агента.

04 октября 2013 года заместитель председателя Санкт-Петербургского городского суда Павлюченко М.А., рассмотрев жалобу адвоката АНО, дело производством прекратил в виду допущенных процессуальных нарушений<sup>5</sup>. Аналогичное решение принято в отношении руководителя.

#### **Дело в отношении АНО «ЛГБТ организация Выход» и ее руководителя**

27 сентября 2013 года и.о. председателя Санкт-Петербургского городского суда Павлюченко М.А., рассмотрев протест заместителя прокурора города Санкт-Петербурга от 08.08.2013г. № 27-30-2013 на вступившее в законную силу решение судьи Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга от 25 июля 2013 года в отношении АНО «ЛГБТ организация Выход» решения нижестоящих судов отменил, дело производством по ст. 19.34 КоАП РФ прекратил. Аналогичное решение принято в отношении руководителя.

#### **Дело в отношении АДЦ Мемориал и его руководителя**

27 мая 2013 г. мировой судья г. Санкт-Петербурга вернул административное дело по ст. 19.34 КоАП РФ прокурору для устранения целого ряда нарушений. Так, в частности суд указал, что прокуратура присвоила не присущие ей специальные полномочия по контролю за НКО (полномочия Минюста РФ), в постановлении о возбуждении дела не описаны противоправные действия НКО, действия НКО квалифицированы с нарушением закона, имеются другие многочисленные нарушения, допущенные прокурором.

7 октября 2013 г. Ленинский районный суд г. Санкт-Петербурга вышеуказанное определение мирового судьи оставил без изменения. На сегодняшний день срок давности привлечения к административной ответственности НКО истек, и дело в безусловном порядке подлежит прекращению. Аналогичное решение принято в отношении руководителя НКО.

#### **Дело в отношении Благотворительного фонда «Радуга»**

17 августа 2013 г. Бабушкинский районный суд г. Москвы прекратил административное дело по ст. 17.7 КоАП РФ в отношении руководителя НКО в виду отсутствия состава правонарушения. Обосновывая свое решение, суд обратил внимание, что прокурор не разъяснил привлекаемому лицу его права и обязанности, что является существенным нарушением права на защиту, требования прокурора, которые якобы не исполнил руководитель НКО, не основаны на законе, а срок их исполнения был не разумным. Решение суда вступило в законную силу.

<sup>5</sup> Текст постановления опубликован [http://sankt-peterburgsky.spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=811860&delo\\_id=2550001&text\\_number=1](http://sankt-peterburgsky.spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=811860&delo_id=2550001&text_number=1)

### **Дело в отношении Фонда развития современных институтов гражданского общества**

29 августа 2013 г. Советским районным судом г. Липецка административное дело по ст. 17.7 КоАП РФ в отношении руководителя НКО было прекращено в виду отсутствия состава правонарушения. При этом суд указал, что не может признать законными требования прокурора при проведении проверки НКО, которые якобы не были исполнены. Суд также обратил внимание на существенные недостатки, допущенные прокурором при вынесении постановления о возбуждении административного дела.

### **Дело в отношении общественной организации «Петербургская ЭГИДА»**

В отношении НКО прокурором было возбуждено дело по ст. 17.7 КоАП РФ и передано мировому судье для рассмотрения. Однако, 13 сентября 2013 г. суд вернул дело прокурору, указав, что вынесенное им постановление содержит ряд нарушений процессуального законодательства. 17 октября 2013 г. мировой суд вновь вынес определение о направлении дела по подсудности, опять же обратив внимание на нарушения, допущенные прокурором.

### **Дело (1) в отношении руководителя представительства МРОО «Комитет против пыток» в Республике Марий-Эл**

2 октября 2013 г. заместителем прокурора г. Йошкар-Ола административное дело по ст. 13.11 КоАП РФ в отношении руководителя представительства НКО было прекращено по жалобе защитника. Данное административное дело было возбуждено 24 апреля 2013 г. и подлежало направлению в мировой суд. Однако, в ходе проверки, проведенной по жалобе защитника, выяснилось, что данное административное дело прокурорские работники потеряли и по этой причине в суд не передали. На сегодняшний день сроки давности привлечения к ответственности истекли, и дело было прекращено.

### **Дело (2) в отношении руководителя представительства МРОО «Комитет против пыток» в Республике Марий Эл**

2 октября 2013 г. заместителем прокурора г. Йошкар-Ола административное дело по ст. 19.1 КоАП РФ в отношении руководителя представительства НКО было прекращено по жалобе защитника. Данное административное дело было возбуждено 24 апреля 2013 г. и подлежало направлению в суд. Однако, в ходе проверки, проведенной по жалобе защитника, выяснилось, что данное административное дело прокурорские работники потеряли и по этой причине в суд не передали. На сегодняшний день сроки давности привлечения к ответственности истекли, и дело было прекращено.

### **Предостережения прокурора, принятые в отношении НКО, признаны незаконными**

### **Дело в отношении общественной организации «Помощь больным муковисцидозом»**

Московская областная прокуратура отменила предостережение прокурора г. Истры в отношении НКО о нарушении так называемого закона об иностранных агентах. По мнению вышестоящего органа, предостережение было вынесено без достаточных на то оснований.

### **Дело в отношении Курганского областного движения «За честные выборы»**

2 июля 2013 г. предостережение прокурора, внесенное в адрес руководителя НКО, признано

судом незаконным. Суд посчитал, что предостережение прокурора не соответствует требованиям ФЗ РФ «О прокуратуре РФ».

### **Дело в отношении НП «Институт развития прессы -Сибирь»**

Апелляционным определением Новосибирского областного суда от 12 сентября 2013 г. признано, что выводы прокурора о том, что уставные цели данной организации свидетельствуют о политической деятельности, не соответствуют законодательству: «те цели и задачи (указанные в Уставе НКО), которые привел прокурор в предостережении, не соотносятся с политической деятельностью, являются по своей сути информационными услугами».

Также следует отметить, что суды при рассмотрении жалоб на предостережения прокурора, внесенные на основе закона об иностранных агентах, отметили, что **данные акты прокурорского реагирования не возлагают на НКО обязанность направлять заявления в реестр иностранных агентов** (Амурская региональная общественная организация «Улукиткан», «Муравьевский парк устойчивого природопользования», Самарский Межрегиональный фонд «Голос-Поволжье» и др.). Данные решения судов согласуются с позицией Конституционного суда РФ - само по себе представление прокурора не имеет абсолютный характер и силой принудительного исполнения не обладает<sup>6</sup>.

### **Иные нарушения, допущенные сотрудниками прокуратуры при проведении проверок**

Начиная с 2000-х г. в России проводится административная реформа, одной из целей которой является четкое и детальное законодательное закрепление процедуры проверок, осуществляемых различными государственными органами. Такое нормативное регулирование, в частности, направлено на исключение фактов злоупотреблений и необоснованных вмешательств в деятельность проверяемых юридических лиц, в том числе некоммерческих организаций.

В соответствии с Федеральным законом «О прокуратуре РФ» органы прокуратуры имеют право проводить проверки только в случае поступления конкретной информации о нарушении законов определенным юридическим лицом. При этом прокуратура не вправе дублировать функции иных контролирующих органов. Также закон ограничивает полномочия прокурора в даче поручений другим государственным органам на проведение проверок: прокурор вправе дать поручение при наличии информации о нарушениях закона.

На необходимость соблюдения данных требований закона указано также в Приказе Генеральной Прокуратуры РФ от 7 декабря 2007г. № 195 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина».

Особо стоит выделить и Указания Генеральной прокуратуры РФ от 8 августа 2011 г. N 236/7 «Об исключении из практики прокурорского надзора фактов необоснованного вмешательства в деятельность органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов и организаций», где отмечено, что «анализ практики прокурорского надзора свидетельствует о наличии фактов необоснованного вмешательства прокуроров в деятельность ... некоммерческих организаций при осуществлении проверочных мероприятий, истребовании документов и сведений, принятии мер реагирования по итогам проверок. Подобные действия грубо нарушают права и законные интересы указанных субъектов, несут в себе значительный коррупционный риск и создают предпосылки для иных злоупотреблений».

В данном Указании прямо запрещено необоснованно истребовать излишние данные и информацию открытого доступа. Прокуроров при проведении проверок обязывают «максимально использовать возможности получения необходимых информации и сведений из доступных официальных источников, в том числе сети Интернет».

<sup>6</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. N 84-О

В соответствии с антикоррупционным законодательством отсутствие детальной регламентации процедуры исполнения государственными органами своих функций является основным коррупциогенным фактором, приводящим к различным злоупотреблениям со стороны чиновников<sup>7</sup>.

**Конституционный Суд РФ еще в 2000 г. указал, что «законодательно не закреплены ни сроки, ни процедуры проверок, осуществляемых органами прокуратуры в порядке надзора»<sup>8</sup>.**

Данные массовые проверки выявили вопиющие факты игнорирования прокурорами основополагающих принципов осуществления контроля, прокуроры, пользуясь отсутствием детальной регламентации процедуры проверок, фактически заявляют о возможности проведения неограниченного количества проверок в отношении любых субъектов. Такое отношение прокуратуры как основного надзирающего и контролирующего органа Российской Федерации привели к массовым нарушениям прав некоммерческим организациям и перегибам.

### **Виды нарушений, допущенных прокурорами**

#### **1. План прокурорских проверок НКО не опубликован**

В соответствии с федеральными законами о прокуратуре и об общественных объединениях деятельность прокуратуры осуществляется гласно, государственная политика в сфере НКО в первую очередь направлена на их поддержку<sup>9</sup>. В 2013 г. прокуратура не только не опубликовала планы проверок и не разъяснила предмет проверки, а, более того, ввела НКО и общественность в заблуждение, отрицая факт проверки деятельности НКО.

Изначально Генеральная прокуратура РФ заявила, что данная проверка была плановой и проводится в соответствии с законодательством о противодействии экстремистской деятельности. Однако план проверок и список проверяемых придать гласности отказалась.

25 марта 2013 г. Минюст России опроверг утверждения Генеральной прокуратуры РФ и заявил, что массовые прокурорские проверки НКО с привлечением специалистов министерства проходят для выявления «иностранных агентов».

28 марта 2013 г. Президент России Путин В.В. на встрече с Уполномоченным по правам человека в России Лукиным В.П. заявил, что НКО проверяют на соответствие их деятельности законодательству *«о недопустимости финансирования политической деятельности из-за рубежа»*. Также Путин В. отметил недопустимость перегибов при проведении проверок.

Лишь 10 апреля 2013 г. под давлением общественности Чайка Ю.А. вынужден был признать ложность своих первоначальных утверждений и на встрече с Комиссаром Совета Европы по правам человека подтвердил, что проверки проводятся в рамках Федерального закона «О некоммерческих организациях» в части, касающейся правового регулирования организаций, выполняющих функции иностранного агента.

#### **2. Дискриминационный, политически мотивированный подход при формировании списка проверяемых НКО**

Так, в частности, в заданиях ГП РФ прямо указано на необходимость проверки в первую очередь правозащитных организаций. При этом, утверждая, что проверяется деятельность НКО на соответствие антиэкстремистскому законодательству, прокуратура не проверила организации, которые допускали нарушения этого закона ранее. Так, например, националистическое движение «Русские», созданное на базе ранее запрещенного и признанного экстремистским «Славянского

<sup>7</sup> Федеральный закон от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»

<sup>8</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 18 февраля 2000 г. № 3-П

<sup>9</sup> Федеральный закон от 17 января 1992 г. N 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»  
Федеральный закон от 19 мая 1995 г. N 82-ФЗ «Об общественных объединениях»

союза», возглавляемое Демушкиным Д., проходящим по уголовному делу, возбужденному по факту совершения экстремистских действий, прокурорской проверке не подлежит. В то же время прокурорами особо тщательно проверяется Международное правозащитное движение «Мир без нацизма». И другой наглядный пример: в список проверяемых не вошли такие общественные объединения, как «Молодая гвардия Единой России». Устав данного объединения прямо предусматривает участие в политической деятельности, поддержку определенных кандидатов в ходе выборов, участие в агитации. В СМИ ранее были опубликованы данные о наличии у объединений иностранной спонсорской помощи. То есть налицо все признаки политической деятельности и наличие иностранного финансирования. Такая же предвзятость прослеживается и при формировании списка проверяемых религиозных организаций.

Отдельно стоит обратить внимание на факты проверок НКО, которые вообще никогда не имели и не имеют отношения ни к политической деятельности, ни к экстремистской: социальные, культурные, экологические организации. Так, в частности прокурорской проверке были подвергнуты Немецкий культурный центр имени Гете, Датский институт культуры в Санкт-Петербурге, Альянс-Франсез (курсы французского языка), «Союз охраны птиц России».

### 3. Отсутствие оснований для прокурорской проверки

В Указании Генеральной прокуратуры РФ от 8 августа 2011 г. N 236/7 подчеркнута, что «анализ практики прокурорского надзора свидетельствует о наличии фактов необоснованного вмешательства прокуроров в деятельность .... некоммерческих организаций при осуществлении проверочных мероприятий». Прокурорские проверки 2013 г. подтвердили, что эти нарушения прокуроры продолжают допускать. Так, например, старший помощник прокурора Новочебоксарска Н.Александрова сообщила агентству «Интерфакс-Поволжье», что проверка региональной общественной организации «Щит и меч» проводится по поручению Генпрокуратуры РФ. По ее словам, проверка некоммерческих организаций связана с «выявлением экстремистских организаций», хотя подобных подозрений в отношении организации «Щит и меч» нет<sup>10</sup>. Здесь особо следует обратить внимание на **позицию Верховного Суда РФ**, который, в частности, указывал, что «Федеральный закон от 17 января 1992 г. N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" не предоставляет прокурору права на произвольный, без законного основания вызов в прокуратуру для дачи объяснений должностных лиц и граждан; согласно ст. 22 это право используется в случае нарушения законов упомянутыми лицами. В силу ст. 22 названного Закона прокурор при осуществлении возложенных на него функций вправе проверять исполнение законов в связи с поступившей в органы прокуратуры информацией о фактах нарушения закона и вызывать должностных лиц для объяснений по поводу нарушений законов.<sup>11</sup>»

### 4. Прокуратура дублировала контрольные функции других государственных органов и провела повторные проверки

Как указывалось выше, федеральный закон прямо запрещает органам прокуратуры дублировать полномочия других государственных контролирующих органов. Такой же позиции придерживается и **Верховный Суд РФ<sup>12</sup>: прокуроры не вправе подменять другие государственные органы**. Однако в ходе массовых проверок органы прокуратуры повсеместно дублировали полномочия других органов. Например, прокуратура проверяла соблюдение НКО требований о регистрации символики НКО, хотя данный вопрос всецело отнесен к компетенции Минюста РФ. Вопиющими фактами при этом является проведение не просто дублирующих, а фактически повторных проверок НКО по одним и тем же вопросам. Так, например, 25 марта 2013

<sup>10</sup> <http://www.interfax-russia.ru/Povoljje/news.asp?id=390016&sec=1671>

<sup>11</sup> СК по гражданским делам Верховного Суда РФ в своем определении от 13 ноября 2003 г. N 86-В03-9

<sup>12</sup> Постановление заместителя Председателя Верховного Суда РФ от 20 декабря 2007 г. N 45-АД07-14  
Постановление заместителя Председателя Верховного Суда РФ от 10 октября 2007 г. N 69-АД07-2

года у Общероссийского общественного движения (ООД) «За права человека», Фонда «В защиту прав заключенных» и Региональной общественной организации содействия соблюдению прав человека «Горячая Линия» представители прокуратуры г. Москвы запросили регистрационные документы, а также отчетность, представляемую в органы юстиции. Тем не менее, в январе-феврале 2013 г. все эти организации прошли плановую проверку органов юстиции.

#### **5. Прокуратура вышла за пределы предмета проверки**

Верховный Суд РФ обращает внимание, что прокуроры не праве выходить за пределы предмета проверки<sup>13</sup>. Однако, в ряде регионов прокуроры организовали проверки НКО на соответствие технике пожарной безопасности, соблюдение санитарно-эпидемиологических требований. Например, в Антидискриминационном центре «Мемориал» (Санкт-Петербург) - **прокуроры требовали представить от сотрудников справку о прививке от кори**. От руководителя организации «Гражданский контроль» прокуроров интересовали такие тонкости, как **замеры сопротивления изоляции** и акт очистки вентиляции от дымоходной пыли. Один из студентов языковых курсов рассказал, что проверяющие интересовались, с какой целью он стал изучать французский язык, не для эмиграции ли во Францию? («Альянс Франсез», Самара).

#### **6. Прокуратура и привлеченные ей специалисты превысили свои полномочия**

Перечень полномочий прокурора и специалистов регламентирован и федеральным законодательством, а также определен нормативными актами ГП РФ. Так, в частности, в указаниях ГП РФ № 236/7 от 8 августа 2011 г. прямо указано на недопущение истребования при проверках данных, содержащих охраняемую законом тайну: тайну переписки, банковскую тайну и т.д. На неуклонное соблюдение прокурорами этих требований обращал внимание и Верховный Суд РФ<sup>14</sup>. Данные права могут быть ограничены только на основании судебного решения. Несмотря на это, прокуроры потребовали, в частности, от активистов-экологов предоставить личную переписку по электронной почте. («Экологическая вахта по Северному Кавказу», Майкоп).

#### **7. Прокуратура потребовала предоставить документы, которые имеются в других контролирующих государственных органах и в открытых источниках**

Регламентируя полномочия в этой части, Генеральная прокуратура в своих указаниях № 236/7 от 8 августа 2011 г. запрещает прокурорам требовать у проверяемых сведения и документы, которые могут быть получены в иных контролирующих органах либо размещенные в открытом доступе. Повсеместно во всех случаях, прокуратура запрашивала у организации свидетельства о регистрации НКО, свидетельство о постановке на учет в налоговом органе, устав, зарегистрированный в органах Минюста, отчеты, сдаваемые в контролируемые органы. Например, руководитель Института развития прессы - Сибирь сообщает, что на его вопрос, почему прокуратура не может сама взять информацию, выложенную в открытых источниках, сотрудники прокуратуры ответили, что у них нет интернета. Аналогичный ответ был дан и Казанскому правозащитному центру в прокуратуре Вахитовского района г. Казани.

#### **8. Прокуратура обязывала НКО составлять и представлять ей документы, ведение которых не предусмотрено законом**

Согласно федеральному законодательству и указанию ГП РФ № 236/7 от 8 августа 2011 г. прокурорам запрещается истребовать документы, ведение которых не предусмотрено законодательством. Однако в ряде случаев прокуроры нарушили данный запрет и требовали от организаций сведения, не предусмотренные законом. Например, прокуратура у Забайкальского правозащитного центра запросила «краткий анализ публичной активности». При этом следует

<sup>13</sup> Постановление заместителя Председателя Верховного Суда РФ от 20 декабря 2007 г. N 45-АД07-14

<sup>14</sup> Постановление заместителя Председателя Верховного Суда РФ от 8 февраля 2011 г. N 74-АД11-1



отметить, что согласно заданию ГП РФ данный анализ должны были составить непосредственно прокуроры. То есть районные прокуроры переложили на НКО свои прямые обязанности.

### **9. Прокуратура использует недозволённые методы и запугивает НКО**

Прокуратура в ряде регионов фактически запугивает НКО, которые отказываются выполнять незаконные требования прокурора и просят разъяснить им основания проверки и другие вопросы. Так, например, Прокурор Забайкальского края Фалилеев В.А. на одном из совещаний в ответ на письменное обращение руководителя Забайкальского правозащитного центра о разъяснении оснований проверки, прав и обязанностей НКО и т.д., заявил: «Такое поведение Забайкальского центра выйдет ему боком».

### **Последствия прокурорских проверок**

Непродуманные, поспешные решения и явно незаконные перегибы прокуроров вызвали общественный резонанс не только внутри страны, но и за ее пределами. Существенный ущерб причинен имиджу органов власти, их партнерским отношениям с институтами гражданского общества, международными органами.

### **Выводы и предложения**

Заявления Генерального прокурора РФ Чайки Ю.А. о многочисленных политических НКО, получающих иностранное финансирование, в итоге не нашли своего подтверждения и опровергаются собственно результатами этой прокурорской проверки и решениями судов. Невозможность применить на практике положения ФЗ «О некоммерческих организациях», регламентирующих деятельность организаций, выполняющих функцию иностранного агента, с очевидностью доказывает их противоречие общим принципам права.

Повсеместные многочисленные факты нарушений указаний и приказов Генерального прокурора РФ показывают, что Чайка Ю.А. некомпетентен и не в состоянии контролировать деятельность нижестоящих прокуроров. Ложные, противоречивые и непоследовательные заявления и действия лично Генерального прокурора РФ подрывают авторитет в целом Российской Федерации как внутри страны, так и на международном уровне. Данная проверка фактически подтвердила, что Генеральный прокурор РФ не пользуется авторитетом даже в системе прокуратуры. В этой связи хочется выразить поддержку законопроекту, внесенному в Государственную Думу РФ, которым полномочия по назначению прокуроров субъектов федерации предлагается передать Президенту РФ.

### **Председатель Ассоциации АГОРА**

**к.ю.н.**

**член Совета при Президенте РФ**

**по развитию гражданского общества и правам человека**

**П.В. Чиков**

23.10.2013